

VERSLAG Programmaraad Bodem

Datum : 4 maart 2010
Tijd : 13.30 – 16.00 uur
Plaats : Utrecht
Kenmerk : SIKB PR Beheer_N_10_40206

Aanwezig :

Eugene Janse (IPO)
Hub Meuffels (VNG)
Marc Pruijn (VROM)
Michiel Gadella (Bodem+)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Marc Langenhuijsen, voorzitter
Paul Hagevoort (GSN)
Walter de Koning (SIKB-programmabureau)
Laurent Bakker (Tauw)
Harm Janssen (BSB-Zuid)
Elmert de Boer (RWS)
Maarten van Rijn (NEN)
Frank Lamé (Deltares)
Maarten Angenent (VNO)
Ronny Huls (VKB)
Jaap van de Born (NVPg)
Annelies Schulten (notulen)

Gasten:

Marlea Wagelmans (Bioclear)
Tirza van Dalen (TNOG)
Dirk van Barneveld (VROM)

Afwezig:

Roel Otten (FeNeLab)
Sander Dijkstra (NEN)
Gilbert Boerekamp (SenterNovem)
Reinier Romijn (UvW)
Henk Koster (ONRI)
Ronald Kalwij (VNO-NCW)
Wim van Grinsven (RWS)
Henk Sieben (Heijmans)
Laurens Schonewille (Defensie)
Hans Groen (Movares)
Peter Leenders (Gem.R'dam)

Actie Nr.
door

1 Opening, vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

2 Basisregistratie en bodemonderzoek met biologische methoden (presentatie door Marlea Wagelmans van Bioclear)

Opmerkingen die gedurende de presentatie gemaakt worden/vragen die gesteld zijn:

- Hoeveel monsters zijn er nodig voor den betrouwbare uitspraak? Voor locaties tot 500000 m2 6 of 7, voor grotere locaties ca. 13.
- 30 cm beneden maaiveld is de dichtheid aan bodemorganismen het grootst. Als je dieper gaat bemonsteren moet er gewaakt worden voor verdunning, als voorbeeld hiervan wordt een schietbaan genoemd.
- Van belang is dat er altijd een referentiemonster aanwezig is. Met gradiënt wordt bedoeld het verschil tussen het vieste en schoonste monster.
- N.a.v. de case Maassluis wordt aangegeven dat het bemonsteren van precies dezelfde locatie zinloos, zonet onmogelijk is.
- F. Lame: Waar ligt de behoefte aan standaardisatie? Van belang is dat er meer richtlijnen komen voor definiëren van een minimum. Standaardisatie is aan de orde geweest in de werkgroep maar er zijn geen definitieve besluiten genomen.
- W. de Koning: Is er voldoende ecologisch onderzoek beschikbaar ten behoeve van een uitspraak? Aangegeven wordt dat er voldoende kennis is.
- M. Langenhuijsen: zit er in de NEN werkgroep ook bevoegd gezag? Dit wordt bevestigd. De procesnorm beschrijft hoe je onderzoek doet. Het bevoegd gezag zit echter nog met de vraag "hoe baseer ik daarop een overheidsbesluit". Er moet een afspraak komen over kwaliteitsonderzoek alsook een basis waarop besluiten kunnen worden genomen door de overheid. Een en ander is al geïmplementeerd in sanscriet.
- H.Meuffels: Hoe vind ik dat als overheid; je kunt differentiatie in een



stad aanbrengen (stadspark of centrum is verschillend), het gaat de bewoners immers de verontreiniging waardoor hun huis mogelijk minder waard is.

- J.v.d.Born: als bij sanscriet blijkt dat er ecologische risico's zijn is nader onderzoek wenselijk. Bij stap 2 in sanscriet sluit je geen risico's uit.
- P. Hagevoort: is van mening dat dit veel geld/tijd gaat kosten. Het formeren van een begeleidingscommissie met betrokkenheid van de NEN is belangrijk, een en ander kan een aanvulling zijn op de BRL2000.

3 Basisregistratie Ondergrond voor bodem (presentatie T. van Dalen (TNO) en D. van Barneveld (VROM))

Opmerkingen die gedurende de presentatie gemaakt worden/vragen die gesteld zijn

- Naar verwachting zal het systeem BRO veel gebruikers dienen, ook vanuit Brussel is de noodzaak voor een dergelijk systeem aangegeven. Er is echter nog geen landelijke database voor milieukwaliteit.
- M. Gadella: het gaat voornamelijk om diepe/ondiepe boringen, of er ook milieukundige boringen plaatsvinden is nog niet duidelijk.
- M. Langenhuijsen: het organiseren van een BRO is zeer kostbaar en kost veel energie. Veel investeringen worden verwacht van de gemeentes. Aangegeven wordt dat met VNG is afgesproken dat kosten/baten goed doorgerekend zullen worden.
- W. de Koning: met betrekking tot de Inspire richtlijn: gegevens zijn beschikbaar en uitwisselbaar, ook op Europees nivo.
- R. Huls: wat betekent dit voor de adviesburo's? Er worden afspraken gemaakt met milieukundigen en archeologen waarbij er 2 modellen komen 1) de informatie gaat naar de gemeente en die zorgt ervoor dat naar het BRO systeem gaat en 2) informatie wordt rechtstreeks aangeleverd aan het BRO systeem. De betrokkenheid van SIKB hierin blijft belangrijk.
- De gegevens van DINO zijn vanaf 2013 gratis voor iedereen beschikbaar en komen van overheid/gemeente/aannemers en RWS. Door dit systeem hoeft er minder geboord te worden doordat duidelijk in kaart gebracht is waar al boringen hebben plaatsgevonden.
- L. Bakker: het aanpassen van systemen door de diverse adviesburo's ten behoeve van het aanleveren van informatie is zeer kostbaar.
- Jaarlijks worden ca. 250.000 boringen gedaan ten behoeve van het milieu, bekeken moet worden hoeveel mutaties er per jaar zijn. Vraag is of het toevoegen van milieugegevens een toegevoegde waarde heeft omdat deze snel (kunnen) veranderen.
- R. Huls: wijst op de kansen/bedreigingen voor de adviesburo's en geeft aan dat het van belang is om met hen contact te blijven houden.

4 Follow up Bodemstaete

Dit agendapunt zal in de volgende vergadering aan de orde gesteld worden.

5 Structuur en grondslap "normenbouwhuis"SIKB (Presentatie Walter de Koning)

Opmerkingen die gedurende de presentatie gemaakt worden/vragen die gesteld zijn

- In alle voorgesteld scenario's blijven protocollen dwingend en onlosmakelijk. Bij management systeem certificatie en branchegerichte systeem certificatie is er geen controle meer door de CI maar zou dit via wetgeving vastgelegd moeten worden.
- De BRL 5000 heeft betrekking op adviesprodukten die betrekking hebben op het doen van meldingen en aanvragen van vergunningen.
- De ISO normering zal over ca. 6 jaar de protocollen van de BRL1000 vervangen, een en ander is momenteel in ontwikkeling.
- Vraag is of systeemcertificatie een betere variant is en of de BRL 5000

- ingevoerd zou moeten worden.
- R. Huls: is voorstander van betere kwaliteitsborging van het werk en ziet meer in het verplicht stellen dan in vrijwilligheid (bedrijven met een "ster").
- J.v.d.Born: het is moeilijk om een CI te laten auditen op de mogelijke BRL5000.
- Het document 1999, kritische functies en processen -> hierbij is het kennen / kunnen van mensen van belang. Controle van output en systeemcertificatie zou verplicht moeten worden waarbij certificering voor de BRL5000 de kroon op het werk is.
- J. v.d. Born: Voorgesteld wordt om de proces BRL's onder te brengen in de BRL5000, waarbij het zo moet zijn dat je bij deze certificering op het certificaat kan zien voor welk onderdeel een bedrijf erkend is.
- W. de Koning: door VROM is de wens geuit dat als een bedrijf een overtreding begaat dat de sanctie in voldoende mate opgevangen moet kunnen worden door het bedrijf zelf, hierbij is verdeling van onderwerpen/vestigingen van belang.
- R. Huls: het borgen van competentie op adviesniveau is noodzakelijk en een stap in de goede richting. Op basis van systeemcertificatie alleen zul je er echter niet zijn, er is dan geen productcontrole.
- F. Lamé: als er overgestapt wordt naar systeemcertificatie, hoe zit het dan met de kwaliteit? Het borgen van kwaliteit is belangrijk en door wijziging in het systeem mag dit niet veranderen.
- W. de Koning: als je de BRL 1000/2000 en 6000 samenvoegt in een systeemcertificaat bestaat er geen juridische binding meer tussen de beoordelingsrichtlijnen en de protocollen.
- Ook moet gekeken worden wat er "vanuit Europa" in de toekomst verwacht wordt. Nu wordt er op detail gekeken, mogelijk zal hier in de toekomst vanaf geweken moeten worden.
- Op 20 april zal in het CCvD hierover een besluit genomen worden.

6 Mededelingen en verslag

Wegens tijdgebrek wordt dit onderwerp niet behandeld.

Vergaderschema 2010:

De vergadering zijn vastgesteld op

10 juni 2010

18 november 2010

Elke vergadering is van 13.30 – 16.00 uur in Utrecht.

7 Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt..

De voorzitter sluit de vergadering.

De volgende vergaderdatum is donderdag 10 juni 2010 om 13.30 uur in Utrecht (AgentschapNL)

